

全球文明倡议的内涵与底蕴

辛 鸣

人类社会的发展史就是一部人类文明发展史。人类文明既是人类社会历史实践活动的结晶，又影响塑造着人类社会发展的形态、模式和路径。当今世界百年未有之大变局加速演进，人类社会又一次站在了十字路口。习近平总书记提出全球文明倡议，以前所未有的宏阔视野、深邃洞察，科学回答了人类文明发展的时代之问。这一重要倡议主张共同倡导尊重世界文明多样性，共同倡导弘扬全人类共同价值，共同倡导重视文明传承和创新，共同倡导加强国际人文交流合作，是习近平文化思想的重要内容，在理念引领与实践拓展中展示出强大生命力，为促进不同文明交流对话、推动世界繁荣发展发挥了重要作用。

世界文明多样性是人类文明重要特征

世界文明多样性是世界的基本特征，也是人类进步的源泉。习近平总书记指出：“文明具有多样性，就如同自然界物种的多样性一样，一同构成我们这个星球的生命本源。”人类社会从茹毛饮血到田园农耕，从工业社会到信息社会，生生不息的历史实践活动构成了波澜壮阔、异彩纷呈的文明图谱，书写出激荡人心、化育社会的文明华章。人类社会的历史实践创造了文明，所到处之处必然留下或深或浅的文明印记。恩格斯在肯定英国社会变革的时候说，“文明是实践的事情，是社会的素质”；英国历史学者汤因比认为文明产生是源于人类对自然挑战并以回应的结果。我们倡导世界文明多样性并不是出于价值偏好和立场选择，而是历史实践活动的多样性必然形成文明形态的多样性。世界上有 200 多个国家和地区、2500 多个民族、多种宗教，不同历史和国情，不同民族和习俗，孕育了不同文明，方使得世界更加丰富多彩。

倡导尊重世界文明多样性，就是要坚持文明平等、互鉴、对话、包容，以文明交流超越文明隔阂、文明互鉴超越文明冲突、文明包容超越文明优越。每一种人类文明在价值上都是平等的，世界上不存在十全十美的文明，也不存在一无是处的文明，文明没有高下、优劣之分，只有特色、地域之别。文明差异不应该成为世界冲突的根源，而应该成为人类进步的动力。习近平主席 2019 年 5 月在亚洲文明对话大会开幕式上强调：“每一种文明都扎根于自己的生存土壤，凝聚着一个国家、一个民族的非凡智慧和精神追求，都有自己存在的价值。人类只有肤色语言之别，文明只有姹紫嫣红之别，但绝无高低优劣之分。认为自己的人种和文明高人一等，执意改造甚至取代其他文明，在认识上是愚蠢的，在做法上是灾难性的！”如果人类文明变得只有一个色调、一

个模式了，那这个世界就太单调也太无趣；如果世界上只有一种花朵，就算这种花朵再美，那也只能孤芳自赏。“鹰击长空，鱼翔浅底，万类霜天竞自由”的生动气象才是人类社会文明发展的应然与必然。

全人类共同价值是人类文明共同追求

人类社会之所以重视价值观，就在于价值观具有塑造社会行为、凝聚社会共识、引领社会发展的强大功能。价值观并非孤立存在，它内嵌于一定的社会形态、发展方式和利益格局之中。对于人类社会中的群体、民族、国家来说，认同一种价值观，往往意味着在理念上接受与之相适应的经济社会政治安排。

在很长一段时间里，少数西方国家利用自己的优势地位，通过推行所谓“普世价值”将自己的价值观和模式强加于人，借此干涉他国内政。但是，在社会发展进程中，新兴市场国家和发展中国家如果不能有效回应西方这种话语垄断，不能构建起既反映世界历史进程、又体现世界百年未有之大变局时代特征的价值体系，其发展道路和制度选择就可能难以获得广泛的国际理解和认同。新兴市场国家和发展中国家倡导和践行全人类共同价值，是要在价值层面占据道义制高点，增强国际话语权和价值感召力，为自身发展道路提供价值根基，也为人类社会发展贡献更具包容性、时代性和建设性的理念。

倡导弘扬全人类共同价值，意味着要本着对人类前途命运高度负责的态度，以宽广胸怀理解不同文明对价值内涵的认识，不将自己的价值观和模式强加于人，不搞意识形态对抗。习近平总书记强调：“不要看到别人的文明与自己的文明有不同，就感到不顺眼，就要千方百计去改造、去同化，甚至企图以自己的文明取而代之。”历史反复证明，任何想用强制手段来解决文明差异的做法都不会成功，反而会给世界文明带来灾难。”尊重不同国家人民对价值实现路径的探索，把全人类共同价值具体地、现实地体现到实现本国人民利益的实践中去，才会让人类社会进入一个新的发展阶段。

世界各国虽然历史、文化、制度、发展水平不尽相同，但对和平、发展、公平、正义、民主、自由的全人类共同价值的追求是共同的。全人类共同价值之所以有别于西方“普世价值”，就在于这一价值来自世界各国、各民族、各种文明实践基础上的价值凝结，而不是把一个国家有利于自己利益的行为模式与制度偏好强加于他人。

倡导弘扬全人类共同价值体现在现实的历史实践活动中，就是推动构建人类命运共同体。人类命运共同体的方案之所以优于西方霸权主义和强权政治模式，就在于其要在不同国

家、不同民族充分自主发展基础上形成一种世界新局面，是世界各国人民对美好世界图景的共同反映。中国提出的共建“一带一路”倡议之所以在世界各国和国际组织中应者云集，同样在于它不是中国一家独奏，而是在充分尊重共建国家制度、价值基础上的经济发展大合作、文明发展大合唱。

文明传承和创新是人类文明内生动力

就人类文明整体来说，每一具体文明的兴衰成败都是一个自然的历史过程，也是一种客观的历史规律。在人类文明的历史长河中，各种文明此起彼伏、薪火相传，汇成了人类文明生生不息的灿烂图景。这一过程本身也是文明不断新陈代谢、革故鼎新的过程。如果文明不能持续革新、不断与时俱进，就不可能保存下来，更不用说发扬光大。习近平总书记指出：“每一种文明都延续着一个国家和民族的精神血脉，既需要薪火相传、代代守护，更需要与时俱进、勇于创新。”倡导重视文明传承和创新，就是要充分挖掘各国历史文化的时代价值，推动各国优秀传统文化在现代化进程中实现创造性转化、创新性发展。

在传承和创新中实现文明的传承光大，中华文明堪称典范。中华文明不仅是世界上唯一绵延不断且以国家形态发展至今的伟大文明，而且随着时代的变化不断实现生命更新和现代转型。从一定意义上说，出现这种生生不息的壮观景象，就在于中华文明拥有“周虽旧邦，其命维新”的品格。

中华优秀传统文化是中华文明的智慧结晶和精华所在，像“讲仁爱、重民本、守诚信、崇正义、尚和合、求大同”这些 5000 多年来积累的伟大智慧，为人们认识和改造世界提供有益启迪，蕴藏着解决当代人类面临难题的重要启示，蕴含着丰富的构建人类命运共同体的文化基因。需要看到的是，中华优秀传统文化毕竟是在数千年的环境中生长形成的思想文化，即使是其中跨越时空、超越国界的思想价值观念，也需要按照时代特点和要求，赋予其新的时代内涵和现代表达形式以激活生命力，需要对中华优秀传统文化的内涵加以补充、拓展、完善，以增强影响力和感召力，让中华文明在新的时代绽放出更加璀璨的光辉。

具体到正在做的事情，我们不断推进和拓展的中国式现代化正是中华文明在传承和创新中创造人类文明新形态的典范。我们之所以讲中国式现代化“是一种全新的人类文明形态”，就在于中国式现代化是赓续古老文明的现代化，而不是消灭古老文明的现代化；是从中华大地生长出来的现代化，而不是照搬照抄其他国家的现代化；是文明更新

的结果，而不是文明断裂的产物。中国式现代化秉持“以和为贵、和而不同”的价值取向，追求“和衷共济、和合共生”，推崇不同国家、不同文化“美美与共、天下大同”，在世界历史进程的背景下展现出“大道之行，天下为公”的博大胸怀，代表了人类文明进步的发展方向，极大丰富了世界文明百花园。

国际人文交流合作是人类文明互鉴范式

虽然现代世界观念的分歧、思维的冲突、价值的对立等“不同”越来越多，但是科技进步和经济政治发展却使世界日益成为一个“地球村”。各国相互联系越来越紧密、互动越来越频繁，也因此产生“趋同”的要求。任何国家、民族和文明都不可能置身事外、独善其身。人类社会究竟是一荣俱荣还是一损俱损，很大程度上取决于文明交往方式的选择。习近平总书记指出：“交流互鉴是文明发展的本质要求。只有同其他文明交流互鉴、取长补短，才能保持旺盛生命活力。”不同文明、不同发展模式进行交流对话，在竞争比较中取长补短，在交流互鉴中共同发展，就会让文明交流互鉴成为增进各国人民友谊的桥梁、推动人类社会进步的动力、维护世界和平的纽带。

虽然文明各自不同，但是他者文明中总会有一些因素、一些知识、一些理念能为己所用，有助于丰富本土文明的内容，增强本土文明的力量。马克思讲中世纪后中国的火药、指南针、印刷术传到西方，“变成科学复兴的手段，变成对精神发展创造必要前提的最强大的杠杆”。20 世纪马克思主义把先进的思想理论带到中国，以真理之光激活了中华文明的基因，引领中国走进现代世界。

倡导加强国际人文交流合作，就是在 21 世纪的时代背景下探讨构建全球文明对话合作网络，丰富交流内容、拓展合作渠道，促进各国人民相知相亲，共同推动人类文明发展进步。新时代的文明交流互鉴是对等的、平等的，是多元的、双向的，而不应该是强制的、强迫的，不应该是单一的、单向的。中华文明在世界上的地位与影响，从来不是靠穷兵黩武，不是靠对外扩张，而是靠强大的感召力和吸引力。“远人不服，则修文德以来之”，通过以德服人、以文化人让文明的光辉润物细无声地走向世界。人类社会创造的各种文明，都闪烁着璀璨光芒，为各国现代化积蓄了厚重底蕴、赋予了鲜明特质。通过交流互鉴在各类其美的同时美美与共，在相得益彰的同时取长补短，就能共同为人类社会现代化进程作出更大贡献。

（作者系北京市习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心特约研究员、北京航空航天大学马克思主义学院教授）

前瞻布局和发展未来产业，既关乎赢得未来的主动权，也关乎强国建设、民族复兴的产业根基。未来产业具有前瞻性、战略性、颠覆性特点，技术成熟度不高、风险图谱不明、商业闭环尚未形成，整体上培育周期长、不确定性高、市场风险大。针对未来产业发展，习近平总书记提出“健全治理体系”的要求，强调“要统筹发展和安全，探索科学有效的监管方式，构建技术监测、风险预警、应急响应体系，前瞻应对技术失控、伦理失范、数据滥用等新型风险”。以良法善治为未来产业发展保驾护航，努力破除产业发展的不确定性，正是落实这一重要部署的题中应有之义。

良法善治的重要功能在于科学处理好“放得活”和“管得好”之间的辩证关系，使之相辅相成、互为促进。既要能够充分调动各方面的力量在未知领域勇于探索，又要守住安全底线，确保科技向善、造福于民，其关键在于构建包容审慎的制度体系和探索科学有效的监管方式，形成完整流物的治理闭环。构建包容审慎的制度体系，目标在于确立良法，制定符合颠覆性创新与未来产业发展规律的规范体系，为技术迭代和风险控制提供制度依据；探索科学有效的监管方式，目标在于实现善治，通过监管模式、工具、流程等方面的创新，实现发展和安全的动态平衡，为技术创新和产业发展营造良好环境。

先看制度体系的优化。构建包容审慎的制度体系，要求采取复合型规范结构，形成“框架性法律+专门条例+其他规范性文件”的模式，各层次规范分工合作、优势互补。设立框架性法律，对基本原则、风险底线等重大事项予以规定，以此筑牢未来产业制度体系的基座。专门条例对应的是未来产业的主要产业赛道，根据各类产业成熟度和内在特点的差异作出有针对性的行为指引和规范评价，有的放矢，因“业”制宜。技术标准、自律公约、合规指南等则是由行业协会、专业机构等制定的规范性文件，以“软约束”形态对产业活动予以调整。未来产业发展充满高度不确定性，应当科学统筹发展和安全。方向性、主旨性、原则性、底线性的关键要素要在框架性法律中予以确立，非因重大事由或重要情势变更不予改变，为科技探索和产业主体提供稳定预期。专门条例、其他规范性文件可以在根据产业技术发展变革灵活调整，确保相关规范紧跟技术迭代、实现同频共振，避免因僵化导致科技创新、新技术应用被束缚，错过产业发展黄金期。未来产业的技术路线、应用场景、商业模式都还未臻成熟，繁复多样的探索试错是常态。与之相适应，分层次的制度体系将试错机制设置在专门条例、其他规范性文件等层面。一旦出现失误，可及时修改或废止，将试错代价控制在局部，降低未来产业发展的制度试错成本，有效协调未来产业高质量发展中“变”与“不变”的关系，实现发展和安全的动态平衡。

再看监管方式的创新。积极探索科学有效的监管方式，应有机整合各类监管工具，构建完备高效的风险控制体系，前瞻应对各类新型风险带来的挑战。“一刀切”式的事先审批模式可能扼杀创新，被动的事后追责有可能导致风险失控，危及公共安全。在有效激励创新的同时预防风险，应当彻底改变“一劳永逸”的静态管控以及“事后诸葛亮”式的被动追责，全面贯彻动态监管原则，实时监测技术和产业发展变化及其影响，并据此同步调整监管范围和力度。首先，运用负面清单，列出涉及底线风险等属于“绝对禁止”范畴的事项，建立制度化的“禁入区”，在此区域之外，落实经营主体“法无禁止即可为”的重要原则，对清单外事项实行默认可，在有效控制风险的前提下为新技术新产品新模式的探索提供空间。其次，积极引入监管沙盒，在技术路线、应用场景、商业模式等尚处于孕育或萌芽状态的产业领域，建立受控应用场景，引导符合条件的经营主体入盒测试和验证。在监管沙盒中暂缓适用部分现有监管规则，意在使具有高度不确定性的新技术能够在特定的真实环境中被测试和验证，为新技术新产品创新提供有效的真实用户反馈，加快技术迭代速度，促进未来产业成熟。再次，将触发式监管与监管沙盒的使用有机配套。事先设定观测指标和阈值，明确规定相应的响应程序和处理措施，当运行安全风险上升到阈值时即自动启动响应程序，转入更为严格的监管和审查通道，接受更为严格的安全处置，或者直接暂停、终止。这一监管规则的透明化设计，将以往多由监管主体相机裁量的干预用清晰的事前规则加以规范，明确启动风险监管升级的适用条件、运行程序，符合科学治理对公开、透明、清晰的追求，有助于稳定各方预期，打破“一管就死、一放就乱”的怪圈。

总之，未来产业的发展由前沿技术的突破和成熟所驱动，但也离不开符合其发展规律的制度环境作保障。未来产业的全球竞争，既是科技的竞争，也是制度的竞争。公平透明、稳定灵活兼备的良法善治，充分彰显了中国之治在新一轮科技革命和产业变革中解放和发展生产力的独特优势。各层级规范性文件各司其职，既紧跟技术迭代又严守风险底线；各类监管工具配套发力，既鼓励创新又科学风控，形成兼顾发展和安全的良好制度环境。这不仅有力推动我国抢占科技和产业制高点，也为我国不断深化国际合作，积极参与全球治理，推动各方标准共建、规则共商、产业共促贡献智慧和力量。

（作者系西南财经大学法学院教授）

梯度培育推动未来产业实现新突破

张其仔

习近平总书记指出，培育发展未来产业，对于我们抢占科技和产业制高点、牢牢把握发展主动权、对于发展新质生产力、建设现代化产业体系，对于提高人民生活品质、促进人的全面发展和社会全面进步，都具有重要意义。未来产业代表着新一轮科技革命和产业变革方向，是具有显著战略性、引领性、颠覆性和不确定性的先导性产业。发展未来产业是一场需要久久为功的马拉松式竞赛。在这场竞赛中，能否赢得主动、关键在于能否通过有效的制度安排破解制约未来产业发展的难题。面对未来产业发展的高度不确定性，如何实现稳中求进？如何根据不同层次需求和比较优势差异，提供科学精准的政策和制度供给？如何在发展中避免地区同质化竞争？总结近年来的经验不难发现，梯度培育对于破解上述系列难题、推动未来产业实现新突破，非常有效。

梯度培育，就是要求发展未来产业不能一哄而上、一哄而散，既不能盲目冒进，也不能停滞不前，而是要把握好发展节奏，做到稳中有进。应在综合考虑国家战略需求、技术成熟程度、要素支撑条件等因素的基础上，把需要和可能统一起来，分门别类地制定实施规划，按照先易后难、由近及远的原则有序推进。

未来产业由前沿科技突破驱动，科技突破的程度很大程度上决定着未来产业发展的速度、广度、深度。发展未来产业要加强科技突破能力的培育。从这个层面看，梯度培育要求既立足当前、又着眼长远，既重视基础研究，也重视科研融合和科技成果转化。具体而言，就是将长周期的技术突破过程分解为风险可控的不同阶段，让资金链、人才链在每一阶段与之精准匹配、协同发力。科技成果要转

化为现实生产力，需要从实验室走向市场，一般要经历基础研究、技术攻关和产品开发、场景应用与规模化生产等阶段。在基础研究阶段，要充分发挥国家战略科技力量作用，坚持战略导向和自由探索并重，对国家实验室以及基础研究优势突出的科研院所、企业给予长期、稳定支持，充分赋予自由探索空间；在技术攻关与产品开发阶段，完善“揭榜挂帅”“赛马制”等新型攻关机制，支持科技型骨干企业联合高校、科研院所等组建创新联合体，协同开展关键核心技术、工艺流程攻关，突破工程化瓶颈；在场景应用与规模化生产阶段，大力推动新型场景建设和开放，健全场景应用支撑体系，探索从场景应用到大范围应用的可行路径、有效举措。

企业是创新的主体，许多未来产业的兴起源于企业的持续创新。从企业主体层面看，梯度培育就是根据企业的能力特征、战略定位等进行分层分类培育。大力培育核心技术创新、创新能力强的科技领军企业和高新技术企业，引领带动产业向前沿领域迈进。发挥中央企业科技创新“国家队”作用，支持其成为发展未来产业的主力军。支持领军企业牵头组建创新联合体，带动上下游企业融通发展。引导领军企业前瞻谋划新赛道，成为创新策源地。强化公共服务供给和共性技术平台建设，建设未来产业创新型中小企业孵化基地，培育一大批科技型中小企业、专精特新企业、单项冠军企业、独角兽企业。健全“研发—验证—孵化—加速—产业化”的全周期服务体系，大力培育小微企业和初创企业等。把标准创新型中小企业梯度培育、绿色工厂和智能工厂梯度体系建设纳入优质企业培育体系，一体化加以推进。

我国幅员辽阔，各地的产业基础、要素

禀赋不同。推动未来产业发展，必须发挥各地比较优势，做到因地制宜。梯度培育就是依托各区域战略定位等，根据产业链分工特征，在空间上对不同环节进行梯度配置，形成分工明确、协同联动的空间发展格局。在具体实践中，可将区域划分为创新策源地、成果初步转移转化基地、产业规模化基地等。对创新策源地来说，可加强国际一流大学、高水平的国家实验室、高水平的科研人才队伍建设，推动区域科技创新中心和产业科技创新高地与创新策源地建设相结合。对成果转移转化基地而言，可加强技术转移转化服务机构建设，探索形成有效的成果转化收益分配制度，支持高等院校、科研院所或者企业利用现有科技成果转化平台、中试验证平台等建设成果转化综合服务基地，针对原创性、颠覆性技术，建设早期试验场室，对产业规模化基地来说，要结合国家自主创新示范区、国家高新技术产业开发区、新型工业化产业示范基地等建设，创建未来产业先导区，推动未来产业集聚发展。

未来产业具有颠覆性，不仅体现在对产业格局的重塑上，也体现在对社会伦理、隐私安全和国际战略博弈带来的深层冲击上。发展未来产业必须统筹好发展和安全的关系。从治理角度看，梯度培育就是要建立治理梯度体系，根据风险类型和等级进行分级、分类治理。为了加强对人工智能安全治理，我国发布《人工智能安全治理框架》2.0版，将AI安全风险细化为技术内生安全风险、技术应用安全风险等类别，并提出具体的技术应对措施和综合治理措施。未来产业形态多样，不同类型的产业其安全风险也会不同，可借鉴人工智能安全治理的做法，在加强风险类型及等级的评估和监测基础上，有针对性地采取差

异化治理措施。对涉及重大安全风险的新技术、新产品、新服务采用最严格的准入管制；对一般性安全风险实行包容审慎监管；对低风险的新技术、新产品则放开市场准入，加强过程监管、事后监管，进行敏捷治理。为了加强风险识别与评估，实施监管沙盒制度，首先在物理隔离或虚拟仿真环境中进行小范围测试，识别风险类型、等级以及安全边界，在风险基本可控的条件下再在有限真实场景中试点，进而在确认风险可控、可防的基础上进行大规模推广。

整体上看，梯度培育是我国建设现代化产业体系、推动企业梯度成长的有效手段，其对未来产业发展的积极作用正在日益凸显。要持续探索优化各类梯度培育体系，强化区域和部门协调，加强各体系之间的融合衔接，推动未来产业在高质量发展轨道上行稳致远。

（作者系中国社会科学院习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心特约研究员、中国社会科学院大学应用经济学院教授）

建立未来产业投入增长和风险分担机制，组织实施未来产业发展示范工程，探索多元技术路线、典型应用场景、可行商业模式、市场监管规则。布局一批国家未来产业研究院和概念验证中心，依托科教资源优势突出、产业基础雄厚地区建设一批未来产业先导区。

——《中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要》

本版编辑 欧阳优 美 编 高 妍

来稿邮箱 jjrbl@sina.com