

2019年度全球城市经济竞争力报告显示——

全球城市竞争力呈现七个新特点

全球经济竞争力前20名城市

排名	城市	排名	城市
1	纽约	11	达拉斯
2	伦敦	12	休斯顿
3	新加坡	13	香港
4	深圳	14	都柏林
5	圣何塞	15	首尔
6	东京	16	波士顿
7	旧金山	17	北京
8	慕尼黑	18	广州
9	洛杉矶	19	迈阿密
10	上海	20	芝加哥

数据来源：中国社会科学院城市与竞争力研究中心内部数据库

进入前100强的中国城市排名

排名	城市	排名	城市
4	深圳	17	北京
10	上海	18	广州
13	香港		
25	苏州	43	武汉
42	南京	44	台北
54	成都	82	天津
64	杭州	84	佛山
65	无锡	90	宁波
68	长沙	94	郑州
76	青岛	99	常州
81	重庆		

(82)、佛山(84)、宁波(90)、郑州(94)和常州(99)。宁波提升11名,杭州提升10名,青岛、佛山提升9名,常州提升8名,成都提升6名,郑州提升5名,长沙提升3名,天津下降40名。

中国共有39个城市进入前200强,除以上城市外,还包括东莞(104)、澳门(113)、南通(121)、高雄(126)、济南(141)、合肥(145)、泉州(148)、厦门(149)、西安(150)、福州(153)、扬州(163)、珠海(173)、镇江(174)、烟台(175)、泰州(180)、大连(185)、徐州(191)、南昌(197)和沈阳(200)。与2018年相比,泰州前进38名,西安前进21名,福州前进20名,东莞前进20名,扬州前进19名,济南前进16名,珠海前进14名,泉州前进11名,南通和南昌等4个城市均前进8名,重庆和徐州均前进1名。

三、十大城市群:北加利福尼亚平均水平最高,莱茵-鲁尔内部差异最小

全球十大城市群(首尔都市圈、美国东北地区、美国西部地区、北加利福尼亚、孟买、伦敦-利物浦、长三角、珠三角、荷兰-比利时和莱茵-鲁尔)经济竞争力呈现出分化加剧趋势,东亚、西欧和北美城市群表现出明显分化。北加利福尼亚城市群经济竞争力平均水平最高为0.707,孟买都市圈经济竞争力平均水平最低为0.241,莱茵-鲁尔城市群差异最小为0.085,首尔都市圈差异最大为0.31。

四、中、美、欧盟三大经济体城市竞争力平均水平变化差异较大

中国、美国和欧盟的城市竞争力平均水平变化差异较大。2019年中国、美国和欧盟经济竞争力平均水平分别由2018年的0.382、0.603和0.536下降至0.291、0.545和0.476,且欧盟下降幅度较大。同时,中国和美国城市竞争力分化加剧,中国和美国的城市竞争力分别由0.451、0.239微升至0.46和0.248,但欧盟城市竞争力水平整体分化减缓,差异由0.271下降至0.252。

2019年中国城市经济竞争力整体居中,平均水平有所下滑,差距有所缩小。2019年中国291个城市经济竞争力平均水平为0.291,低于2018年平均水平0.328,接近全球平均水平0.292。2019年中国291个城市经济竞争力水平差异为0.134,略低于2018年的差异0.148和全球差异0.166。

五、全球经济竞争力总体格局:水平整体下降,分化有所缩小

与2018年相比,2019年全球城市经济竞争力平均水平由0.325下降至0.239,差异由0.571下降为0.568。全球经济竞争力产出较大的城市依然主要集中在西欧(如伦敦、慕尼

黑、都柏林和巴黎等)和北美(如纽约、圣何塞、旧金山和洛杉矶等),东亚经济竞争力较强城市数量和规模小于西欧和北美。

六、全球次区域城市:中国北部、欧洲东部下降多,中国南部、印度总体上升多

从空间看,西经100度、东经20度和东经110度成为城市经济竞争力分布的分水岭,北纬25度至55度之间成为高城市经济竞争力水平收敛区,其他区域分化明显。西经110度城市(如旧金山、圣何塞和洛杉矶等)和东经110度东部城市(如东京、首尔、深圳、香港和广州等)均明显优于西部城市,东经20度西部城市(如伦敦、巴黎等)明显优于东部地区城市。同时,北纬25度至55度之间的矩形区域形成了城市经济竞争力分水岭。

受水资源丰富、经济和政治等社会环境稳定以及适宜居住的气候环境等多种因素共同影响,美国西海岸城市、本初子午线附近的西欧城市以及东亚中日韩国家的沿海城市成为经济增量和经济密度升级的主要聚集区。

北纬25度至55度之间、西经100度西部城市、东经20度西部城市以及东经110度东部的沿海地区为高城市竞争力水平集聚区,且高经济增量、高经济密度和高经济竞争力区域的平均水平分别为低经济增量、低经济密度和低经济竞争力区域的整体均值的1.423、1.559和1.626倍,差异整体上也偏小。

七、中国城市全球竞争力:总体排名升少降多,均值有所下降,具体排名马太效应显著。

报告显示,有5个中国城市跻身全球前20名,9个城市进入全球前50强,20个城市进入前100强,39个城市进入前200强。

2019年中国城市经济竞争力排名升少降多。东部沿海城市和中部地区的城市经济竞争力水平升多降少。2019年中国291个城市中有103个城市经济竞争力水平排名上升,占总样本的35.40%。欠发达的西部地区和东北地区的资源型城市降多升少。2019年中国291个样本城市中共有182个城市经济竞争力排名下降,占总样本的62.54%。

2019年中国城市经济竞争力整体居中,均值有所下滑,差距有所缩小。2019年中国291个城市经济竞争力平均水平为0.291,低于2018年均值0.328,接近全球均值0.292。2019年中国291个城市经济竞争力水平方差为0.134,略低于2018年的方差0.148和全球的方差0.166。2019年中国291个城市经济竞争力水平变异系数为0.449,略低于2018年的0.451和全球的变异系数0.568。

(执笔:龚维进 倪鹏飞 马科尔·卡米亚)

全球可持续竞争力指数前20名城市

排名	城市	排名	城市
1	新加坡	11	巴塞罗那
2	东京	12	莫斯科
3	纽约	13	斯德哥尔摩
4	伦敦	14	首尔
5	旧金山	15	慕尼黑
6	巴黎	16	斯图加特
7	香港	17	波士顿
8	大阪	18	马德里
9	洛杉矶	19	深圳
10	芝加哥	20	法兰克福

数据来源：中国社会科学院城市与竞争力指数数据库

进入前100强的中国城市排名

排名	城市	排名	城市
7	香港	19	深圳
23	台北	38	北京
29	上海		
58	苏州	83	南京
67	广州	94	厦门

2019年度全球城市可持续竞争力报告显示——

部分中国城市可持续竞争力迅速提升

城市可持续竞争力是指一个城市提升自身在经济、社会、生态、创新、全球联系等方面的优势,并寻求系统优化,以持续满足公民复杂而高级的福利效用的能力。2019年度全球城市可持续竞争力报告的总体发现是:北美西欧城市水平高、差异小,亚洲城市水平低、差异大。具体有7个方面的发现:

一、全球20强城市:欧洲城市最多,亚洲均值最高

2019年全球可持续竞争力二十强城市分别为新加坡、东京、纽约、伦敦、旧金山、巴黎、香港、大阪、洛杉矶、芝加哥、巴塞罗那、莫斯科、斯德哥尔摩、首尔、慕尼黑、斯图加特、波士顿、马德里、深圳和法兰克福。这些城市基本囊括了当前世界主要城市和发达国家中心城市,其中美国有5个城市入选;欧洲国家占据9席,其中德国3个、西班牙2个;亚洲国家6个城市入选。20强城市中,欧洲城市最多,亚洲城市均值最高。不难发现,这些顶级的世界都市是整个国家发展成就的体现。

二、全球200强城市:亚洲城市最多,欧洲均值最高

2019年全球可持续竞争力200强城市中,亚洲城市最多,有65个城市入围,说明亚洲作为全球发展最快的地区,具有强烈的上升趋势,但同时也能看到,亚洲进入200强的城市均值较低,可持续竞争力有待进一步提升。北美洲和欧洲紧随其后,各有60座城市和58座城市进入200强,其中欧洲城市可持续竞争力的均值最高,城市发展质量值得肯定。

200强城市中,亚洲城市在可持续竞争力方面显现出差距,但综合增量相对差异不大,北美和欧洲城市胜在综合密度,但在综合增量方面优势不明显。这说明欧美核心城市发展已久,地位较稳固,亚洲城市正在快速赶超。

三、十大城市群:首尔均值最高,莱茵-鲁尔均衡度最好

从重要城市群来看,美国和英国城市群实力明显突出,均值在全部城市群均值以上而且水平划一,实力依旧雄厚。中印等发展中国家城市群虽然规模较大,但中心城市和周边城市的可持续发展指数相差过大。美国三大城市群内部城市发展均衡,亚洲城市群可持续竞争力

出现了明显的单核模式,城市群中心城市突出,排名不亚于发达国家城市群城市。其中,首尔城市群由于群内城市较少,可持续竞争力指数平均数全球第一;但中印城市群内,其他城市与核心城市差距非常大。欧洲的城市群中,莱茵-鲁尔城市群标准差最小,显示出老牌西欧国家城市发展的均衡。

从地理区位上看,城市群分布与二十大城市分布特征基本吻合,说明城市群的形成对于单核城市领导要求较高,此外,较小的国家难以形成真正意义上的城市群,如韩国、新加坡,因此,城市群同时显示了城市集聚与核心城市优先发展的双重特征。

四、三大经济体:美国欧盟远超中国

在城市竞争力体系中,大国城市比重很高,且对全球城市的影响最大。三大经济体中国、欧盟和美国共有439个城市进入城市竞争力指数关注范围,接近全部1006个城市数量的一半。其中,欧盟整体表现与美国不相伯仲,体现在可持续竞争力指数均值较高。中国与欧美城市之间一定程度上仍存在较大差距。

平均意义上看,美国的可持续竞争力指数最高,分布更加平均。欧盟从平均意义上和内部差异方面与美国相当,且欧盟城市的历史大都比较悠久,显示出强大的可持续竞争力优势。总体看,中国城市可持续竞争力未能达到最佳水平,美国和欧盟城市目前仍处于全球城市可持续竞争力的高峰。

值得注意的是,部分中国城市全球可持续竞争力水平迅速提升。2019年香港和深圳跻身全球前20强,北京、上海和台北跻身前50强,苏州、广州、南京、厦门跻身前100强,中国城市正在迈向较具全球可持续竞争力的行列。由于城市化进程尚未完全实现,与欧美相比,中国城市在整体指数和综合增量、综合密度两个主要因子方面都相对较低。此外,尽管中国城市数量远超欧美,但中国城市内部标准差却区别不大,一定程度上显示出中国城市发展整体较为均衡。

五、全球格局:北美西欧城市水平高差异小,亚洲城市水平低差异大

从全球可持续竞争力城市分布情况来看,亚洲城市数量遥遥领先于其余各大洲,但均值

稍落后于世界平均水平,北美洲和欧洲均值远高于世界平均水平。北美洲均值为0.501,欧洲为0.526,处于全球可持续竞争力的顶端,且差异较小。亚洲内城市发展水平较低、差异较大,说明亚洲部分中心城市正在迅速崛起,大力发展促进可持续竞争力达到较高的水平。

从全球1006个城市可持续竞争力的空间分布看,全球可持续竞争力城市集中在北美和西欧,东亚全球可持续竞争力较强的城市数量小于北美和西欧。

六、次区域空间格局:沿海城市领先,温带城市居前

从全球城市竞争力强弱空间分布看,西经120度至西经70度(美国东西海岸)、本初子午线东西10度(西欧各国)和东经110度至140度两侧(中日韩)成为城市经济竞争力分布的关键领域,同时,上述区域内的顶级城市大都在北纬25度至55度之间,上述区域内的城市,整体大幅优于区域外城市。

同时不难发现,全球最重要的200强城市和前500名城市中的大部分分布于上述区域,这些区域一般具有以下特征:首先,都是大陆与海洋的交汇之处的沿海城市,说明大陆资源与海洋资源的融合会给城市发展带来可持续增量;其次,纬度的均一性说明气象条件在一定程度上决定了城市的产生、发展和兴盛,温带气候可能更有利于城市可持续发展;最后,上述地区都存在强大而稳定的国家或国际组织,中国、美国和欧盟对内部和周边国家城市的可持续发展提供了保障。

七、中国城市的方位:均值接近全球平均,均衡好于全球平均

中国城市可持续竞争力多年来一直稳步提升,2019年数据显示,中国共有2个城市进入20强,3个城市进入21名至50名,4个城市进入51位至100位,在前200强城市中,中国城市占据31席。

从中国城市可持续竞争力与世界其他城市对比可以发现,中国城市均值不太明显的劣势稍落后于世界平均水平,但我国城市的分数分布相对集中,说明中国城市发展水平已接近世界水平,且国内城市差异较小,发展比较均衡。(执笔:李启航 倪鹏飞 马科尔·卡米亚)