

中国城市可持续竞争力报告显示——

科技创新能力制约可持续能力提升

一、中国城市可持续竞争力的三个特征事实

1. 香港连续3年位列榜首
近3年来，香港可持续竞争力始终保持在全国首位，反映出其经济的发达和制度的完善。2018年，香港知识城市排名第六，和谐城市、生态城市、文化城市、全域城市和信息城市均排名第一，体现出其强大的综合实力。

在288个样本城市中，近3年的前七名城市也一直保持不变。观察前二十名城市的可持续竞争力指数也可以发现，综合得分在0.6及以上的城市仅有13个，仅占样本城市总数的4.51%，说明我国大多数城市的可持续竞争力指数仍聚集在低指数区间，提升空间依然很大。

2. 我国可持续竞争力整体呈现“东中一体、南北分化”的基本局面

在可持续竞争力较高的城市里，中东部地区城市占据了大多数，说明我国东部沿海地区竞争力整体较高。同时，近年来与中部地区有逐渐融合的趋势，整体上呈区域性良性发展。

不过，北方地区城市可持续发展水平相对较弱，南北分化局面基本形成，且分化趋势逐渐严重。总体上看，我国城市可持续竞争力指数大致呈正态分布，且主要集中在0.2—0.4低指数区间。对此，国家应采取积极的措施调整这种固化状态，否则南北

分化现象将愈演愈烈，影响我国整体的可持续发展。

3. 都市圈发展呈区域化集聚、多中心协同发展格局

从都市圈视角来看，我国城市可持续竞争力在空间上呈现区域化集聚、多中心协同发展态势。我国都市圈可分为成熟型、发展型和培育型3类。成熟型都市圈以长三角和珠三角为代表，其均值处于全国领先水平。同时，发展较好的都市圈大多集聚于我国的东部沿海地区，以长三角、珠三角、厦门、青岛等都市圈为中心，以各都市圈中心城市为辐射点，引领其他城市及都市圈共同发展，呈现出多中心协同发展格局。

二、城市可持续竞争力的三个研究发现

1. 科技创新能力直接影响我国城市可持续能力的提升

2018年，我国城市科技创新均值仅为0.169，且变异系数大、低指数城市众多。同时，还存在投入产出效率低、区域间极化严重、科研人员后备力量不足等问题。此外，我国科技创新发展较好的城市普遍集聚在东部，西部地区城市则发展水平低、进程缓慢。

在经济发展进入新常态后，我国大力发展科技创新，创新能力逐步提升，但总体上仍处于起步模式，未来应注重知识城市发展，缩小东西部发展差距。

2. 相对于中小城市，大城市具备更强的可持续竞争力

一线城市可持续竞争力均值最高，二线城市可持续竞争力均值也超过了0.5，但三、四线城市可持续竞争力均值偏低，尤其是四线城市均值远远低于全国0.299的均值水平。

相反，可持续竞争力变异系数却是从一、二线城市到三、四线城市跨越式递增，说明中小城市内部差异也比较大。相比大城市发展的充分性，中小城市处在可持续竞争力的下游，需投入更多的关注。

3. 中部地区有崛起迹象，西部地区重点城市带动能力不强

区域标准差和变异系数体现了区域内城市间发展差距。西部地区均值水平全国最低，变异系数却为全国最高，说明西部地区可持续发展水平相对落后，且重点城市并未很好地带动周围城市发展，导致东西部发展差距进一步增大。

三、提升中国城市可持续竞争力的三个政策建议

1. 加强大城市创新引领，带动全国城市科技创新能力提升

大城市要坚持创新引领，带动全国城市发展。一方面，要从模仿和学习转向创新和引领，提升对周边城市的辐射和引领能力；另一方面，城市创新引领也要因地制宜，根据城市产业基础的不同，有针对性地形成以工业

创新带动城市发展创新的格局或以现代服务业作为创新型城市的主攻方向。

2. 西部地区要加强重点城市的带动和辐射作用

西部地区地处我国内陆，没有对外合作的地理优势。但是，随着“一带一路”建设不断发展，西部地区也应借此契机加强对外合作，在长江经济带和丝绸之路经济带发挥自身优势和潜力，形成我国面向中亚、南亚、东南亚的辐射中心，打造西部开发与开放的重要支撑。同时，西部的重点城市也应发挥其带动作用，引领周边城市共同发展，形成我国内陆开放型经济高地。

3. 加强中小城市的社会管理、基础设施建设

总体上看，我国社会治安状况基本良好且在逐年完善，但中小城市的社会治安状况仍需重视，交通拥堵问题日益严重。对此，应加强城市管理，合理调配资源，通过高科技手段加强基础设施建设、完善城市管理。

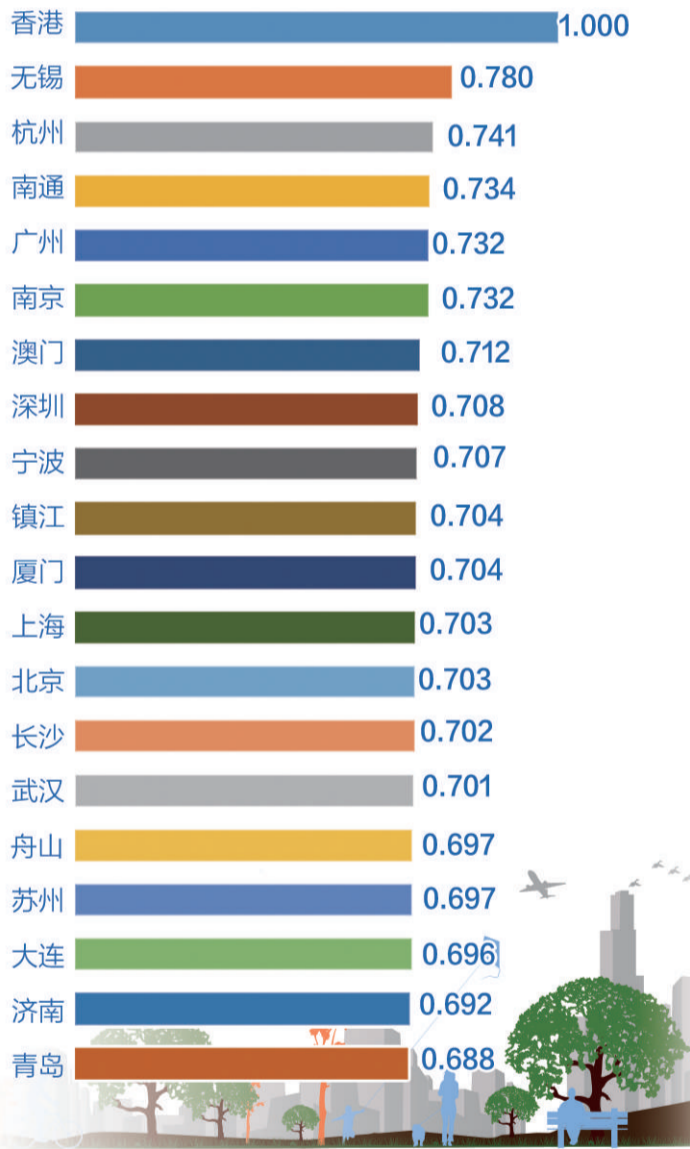
此外，大城市持续发展往往伴随着其劳动密集型产业和高污染产业向中小城市转移，因此在推动中小城市传统产业升级的同时，也要适度减少“三高产业”（高污染、高能耗、高排放）的比重，加大力度治理污染、改善生态，做到真正的可持续发展。

（执笔：王雨飞）

2018年可持续竞争力排名全国前二十城市



2018年宜居城市竞争力全国前二十城市



2018年宜商城市竞争力全国前二十城市



中国城市宜居竞争力报告显示——

区域间宜居竞争力差异总体缩小

一、中国城市宜居竞争力的三个特征事实

1. 香港依然是最具宜居竞争力城市

从2018年宜居城市竞争力指数排名中不难发现，香港连续3年位居首位，无锡、杭州、南通、广州、南京、澳门、深圳、宁波和镇江分列第二至第十名。同时，这些城市之间宜居竞争力得分差距较小，得分均在0.6分以上，城市的阶梯效应削弱。

2. 全国城市宜居竞争力水平和差异走出谷底

近几年，城市宜居竞争力平均水平总体呈波动下降趋势，在2017年达到最低点后，2018年有所回升。2018年城市间宜居竞争力差异较2017年有所减小，但较2016年及以前仍然偏高。总体而言，宜居竞争力整体水平和差异走出谷底，空间分化态势有所收敛。

3. 都市圈宜居竞争力阶梯效应明显，厦门、青岛都市圈跻身第一阵营

根据相关划分标准，长三角都市圈连绵区的城市宜居竞争力水平以均值0.613的综合发展质量位于全国首位，与厦门都市圈、青岛都市圈、珠

三角都市圈连绵区共同组成宜居竞争力均值第一水平类别组。

长沙都市圈等7个都市圈位列城市宜居竞争力第二水平类别组，太原都市圈等5个都市圈属于城市宜居竞争力第三水平类别组，贵阳都市圈和石家庄都市圈城市宜居竞争力水平较低，居于第四类别组。

二、中国城市宜居竞争力的三个研究发现

1. 以教育医疗和基础设施为代表的基本公共服务和经济环境影响作用突出

差异贡献分解结果表明，活跃的经济环境、优质的教育环境以及健康的医疗环境是造成中国城市宜居竞争力差异的前三位因素，说明以教育医疗和基础设施为代表的基本公共服务和经济环境是造成城市宜居竞争力差异的主要原因。

2. 区域间宜居竞争力差异总体缩小，区域内差异总体扩大

中国4个区域之间的城市宜居竞争力差异逐渐弥合，区域内差异呈扩大趋势。细分7个区域的区域间城市宜居竞争力差距近两年略有扩大。各区域内部差异呈现出分化发

展格局。

3. 都市圈内最宜居城市影响着都市圈的宜居程度及均衡性

考察各都市圈内宜居竞争力最高的中心城市与各都市圈城市的宜居竞争力均值及其差异的关系，可以发现，最高值城市的宜居竞争力水平与都市圈均值之间存在明显的正相关关系，同时与都市圈宜居竞争力变异系数之间存在明显的负相关关系。这一结果表明，都市圈中最高值城市在宜居竞争力方面对圈内其他城市发挥了较为明显的辐射带动作用。

三、提升中国城市宜居竞争力的3项对策建议

1. 升级基本公共服务是弥补当前城市宜居竞争力发展短板的关键

建立完善的基本公共服务体系，提高民生保障水平是建设国际一流宜居城市的重要前提。要及时弥补交通拥堵、停车难、就医就学难、公共服务差距大等城市公共服务短板，努力提供高质量、均等化的城市基本公共服务，增强居民幸福感获得感。构筑具有吸引力的宜居环境，才能为打造创新环境、培养集聚优质人才创造

基础。

2. 以发展都市圈为手段实现城市整体宜居竞争力的有效提升

都市圈可以定义为一小时经济圈或当日经济圈，既是空间一体化的当地化劳动力市场圈，也是生活居住圈。作为经济圈、工作圈、生活居住圈的叠加，都市圈可以成为兼顾职住平衡的重要宜居载体。因此，应当充分发挥都市圈内各城市间的正向关联作用，形成以都市圈为基础的城市间良性互动，提升中国城市宜居竞争力的整体水平。

3. 应着力打造国家中心城市，带动都市圈提升宜居竞争力

设置多个在国家和区域拥有强大辐射带动能力的中心城市作为新的经济增长极，能够有效缓解大城市的压力，缩小地区差距，优化资源配置，提高城市运行效率。因此，应当以国家中心城市的发展作为宜居竞争力提升重点，发挥其示范作用，带动都市圈提升宜居竞争力，引领我国城市顺利对接“一带一路”等重大行动倡议和国家战略，建设世界级宜居都市圈。

（执笔：李博）

中国城市宜商竞争力报告显示——

中心城市引领都市圈竞争力提升

一、中国城市宜商竞争力的四个特征事实

1. 香港、北京、上海位列前三，引领总体宜商竞争力

从2018年宜商城市竞争力可以看出，香港、北京、上海、深圳、广州位列前五，第6名到第20名城市的宜商竞争力水平较为接近，竞争激烈。

2. 全国宜商竞争力集聚现象显著

全国288座城市的宜商竞争力指数总体偏低，分化较为严重，集聚现象明显。具体将宜商竞争力按照0.2等分区间来看，有63座城市的宜商竞争力低于0.2，有147座城市的宜商竞争力在0.2到0.4之间，占样本城市的51.04%，有60座城市的宜商竞争力在0.4到0.6之间，仅有18座城市宜商竞争力大于0.6。

3. 层级越高、宜商竞争力越高、分化越低

一线城市的宜商竞争力处于绝对领先状态；二线城市的宜商竞争力总体处于中等偏上状态，且内部差异最小，总体比较接近；三线城市和四线城市的宜商竞争力水平最低，分化也相对较为严重。

4. 都市圈内部“中心”“双子星”城市引领都市圈宜商竞争力提升

18个都市圈内部首位城市和次位城市宜商竞争力的水平，总体来看，宜商竞争力水平排名较高和排名较低的城市内部“双子星”城市宜商竞争力水平均较为接近；排名居中都市圈中的首位城市和次位城市的宜商竞争力差异较大，这表明都市圈的发展模式是先“中心”城市提升，随后“中心”城市引领副中心城市提升，最后中心城市和副中心城市引领总体都市圈的提升。

二、中国城市宜商竞争力的四个

研究发现

1. 总体比较：对外联系竞争力是影响宜商竞争力关键要素

从各分项竞争力数值和变异系数角度来看，对外联系竞争力、当地要素竞争力和当地需求竞争力是影响城市宜商竞争力差异的关键指标，其中对外联系竞争力对宜商竞争力的差异贡献最大。

从区域角度来看，东部区域和环渤海湾区域的各分项竞争力均处于较高水平，中部区域次之，西部区域的各分项竞争力最低，南部区域竞争力水平较高，北部区域竞争力水平较低。

2. 城市各分项竞争力越协调，城市宜商竞争力越高

城市协调性表示城市宜商竞争力的要素、需求、环境、联系等各个方面协调均衡发展。宜商竞争力与城市协调性的相关性表明，两者

具有高度的正相关关系，即各个分项的协调性越强，城市的宜商竞争力越高。

3. 软件环境竞争力与城市规模、城市发展水平总体呈现倒U型关系

并不是城市规模越大，软件环境竞争力就越强；发展水平较高的城市，其软件环境基本处于中等偏下水平，相对发展水平较低的城市，其软件环境却处于较高等级，且分布也极不均匀。

4. 研发投入与经济发展水平呈现边际效应递增趋势

总体来说，城市的R&D投入越多，城市的经济发展水平越高，当投入总体处于较低水平时，其对经济增长的贡献较低，当R&D投入处于较高水平时，其对经济增长的贡献较大，从图形上看呈现出显著的指数分布趋势。

（执笔：倪鹤飞 徐海东）