

回眸良好开局 前瞻经济走势 研究报告选读 ⑤

《中国区域创新能力报告(2013年)》显示——

创新驱动呈现百舸争流

本报记者 刘松柏

12月2日,由中国科技发展战略研究小组承担的《中国区域创新能力报告(2013年)》发布。报告显示,从南到北、从东到西,全国各省(区市)通过不断集聚创新资源、提高创新效率、改善创新环境,创新竞争呈百舸争流之势,创新能力也因此逐步提高,成为了驱动经济社会转型发展的主要因素。

如何看待这些区域创新发展的百花齐放?在这种情况下,评价不同区域的创新能力就显得尤为重要。该报告延续往年的指标体系,将综合指标分解为实力指标、效率指标和潜力指标等三个专项指标,每一个专项指标分别从知识创造、知识获取、企业创新、创新环境、创新绩效五个方面进行了测度。

课题组长、中国科学院大学中国创新创业管理研究中心主任柳卸林说:“区域创新能力的测度,更加突出创新在区域发展中的地位,一方面可以为中央政府提供协调区域发展的新模式,另一方面也可以为地方政府推动当地经济工作提供新的思路。”

部地区则呈现无规则的上升与下降,有些地区上升较快,如重庆市、甘肃省和宁夏回族自治区等,有些地区则下降较快,如四川省和新疆维吾尔自治区等。

中国科学院大学中国创新创业管理研究中心主任柳卸林说:“无论是东中西及东北等各区域间的差异,还是各省区市间的差异,都是历史积累和以往创新的结果,也是今后创新的基础和起点,这些因素在提升该区域创新能力中的作用,有时甚至会高于对科技的投入。”

因此,在打造自己的创新特色时,不是奉行“拿来主义”,随意模仿,而应该基于自身已有的积累和条件,才能更好更顺利地推进区域创新。

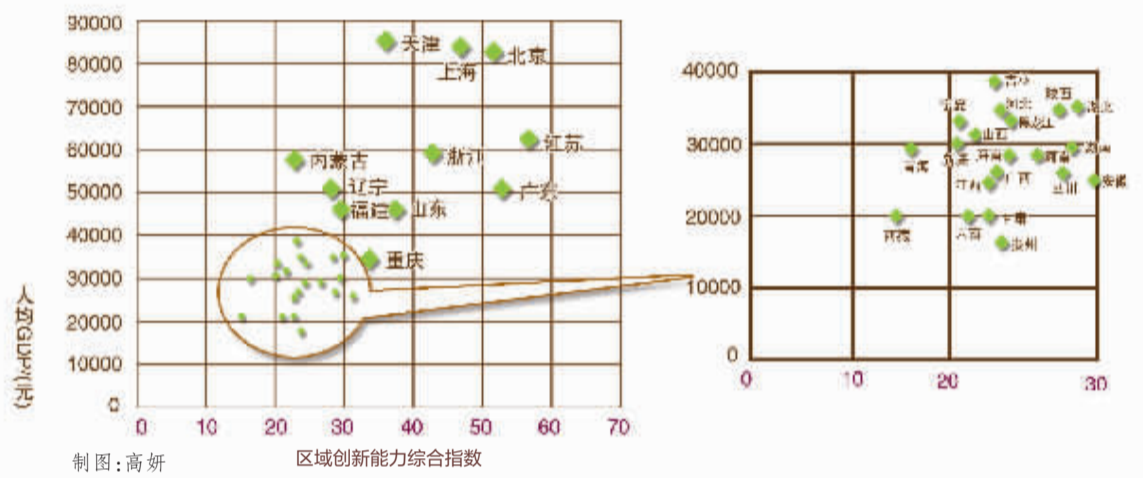
与经济教育水平密切相关

一个地区的创新能力与该地区的经济发展、居民收入及教育水平有着密切关系。2011年,人均GDP排名前10名依次是天津、上海、北京、江苏、浙江、内蒙古、广东、辽宁、福建和山东,6岁以6岁以上人口中大专及以上学历所占的比例排名前10名也主要是这些地区,除了个别地区外,这些省区市的创新能力排名均位居前列,呈现出较高的重合性。

报告认为,不论是反映经济发展水平的人均GDP和城镇居民人均收入,还是反映

教育水平的人口学历指标,创新能力领先的地区一般要高于相对落后的地区。2013年,东部沿海地区的创新能力仍保持在全国前列,福建省成为全国创新能力综合排名上升最快的地区之一;东北地区的创新能力总体变化不大,吉林省的排名有所上升,黑龙江省位次不变,辽宁省和内蒙古自治区的创新能力较上年有所下降;而中部地区的创新能力总体下降,除河南省上升2位之外,山西省、湖北省和湖南省的创新能力排名都比去年有所下降,河北省的排名比去年下降了7位;西

2013年创新能力综合指数与人均GDP矩阵图



制图:高妍

企业主体地位是关键

区域创新能力与经济发展水平的相关性也可从研发投入体现。2011年,除个别省区外,绝大部分地区的政府和规模以上工业企业的研发投入均有不同程度的增长,但创新能力领先地区的研发投入呈现出不同特点。

报告显示,2011年,江苏、广东、山东、北京、浙江和上海等6个创新能力领先地区的企业和政府研发投入总额占全国的57.65%,但企业研发投入远远高于政府研发投入。江苏省是2011年全国研发投入最高的地区,也是企业研发投入最高的地区,企业研发

经费投入总额高达899.89亿元。广东省、山东省、浙江省和上海市等地区与江苏省的结构类似,这几个地区也是企业研发投入最高的地区,总量占全国企业研发投入的56.16%。这表明,企业主体地位的确立是提升创新能力的关键。

然而,报告也显示,大多数地区政府将绝大部分研发资源分配在了高校和科研院所。尤其是科研院所,在获得政府研发资源中占据主导地位。据报告,在中国内地的31个地区中有10个地区的科研院所和高校

获得的政府研发经费投入占政府研发经费投入的80%以上,北京市和四川省的比重更是高达90%以上。多数地区的规模以上工业企业获得的政府研发经费投入比重低于高校和科研院所,即使是比重最高的贵州省,与去年相比也有所下降。

柳卸林表示,我国的政府研发经费投入结构,从大的角度说符合国际发展趋势,因为政府的资金应主要用于有较大外部性的研究开发中,而不是直接用于企业的竞争性产品开发中。但在一些发达地区,如北京、上海等地,规模以上工业企业获得的政府研发经费太少,也是不争的事实。“因此,建立一种以企业为主体、产学研结合的创新体系有利于各地区提高创新能力。”

《2013中国城市创新创业环境评价研究报告》认为——

东部继续领先 西部快速追赶

本报记者 董碧娟

2012年度中国城市创新创业环境总排名10强

Table with 7 columns: 2012年总排名, 城市名称, 所在省份, 2011年得分, 2012年得分, 2011年总排名, 总排名变化. Lists top 10 cities like Shenzhen, Guangzhou, Hangzhou, Suzhou, Nanjing, Wuhan, Ningbo, Chengdu, Wuxi, Xi'an.

部占7席;前50强城市中,东部有29个;前100强中,东部城市有55个。此外,在政府支持环境方面,长三角经济圈表现突出。在政府支持环境排名前10强城市中,长三角地区的城市占了一半。

中西部地区也不甘示弱。从连续两年排名情况来看,尽管跻身前100强的城市中有近6成来自东部,但是中西部地区的城市数量在逐年增加。与2011年相比,2012年中西部地区入围百强的城市数分别增加了2个和1个,而东部地区却减少了2个城市。从总量规模看,2012年中西部地区千亿级城市数合计已经超过东部地区。

高新产业居于核心

在此次城市创新创业环境评价体系一级指标中,产业发展环境所占权重最大,而其中

又属高新技术产业二级指标居于核心。这也十分符合我国城市创新创业发展规律。以高新区为例,全国政协副主席、科技部部长万钢表示,国家高新区已经成为区域创新的增长极。2012年国家高新区达到105家,工业增加值占全国的14.5%,企业研发支出、技术合同成交额占全国比重和新产品销售收入占高新区总收入比重均超过1/3,获得的专利授权量占全国企业专利总数的50%。

陈鸿波介绍,2012年,173个入选城市高新技术产业总体保持快速增长态势,产值规模不断壮大。其中,产值规模在1000亿至2000亿、2000亿至5000亿和5000亿至10000亿元区间的城市数量分别为27个、29个和5个。产值规模在1000亿至2000亿的城市数较2011年增加了8个。深圳、苏州是仅有的两个高新技术产业产值规模超过10000亿的城市;沈阳、青岛两市迈过

5000亿大关,与大连、广州、无锡处于一个行列;中山和东莞两市首次入围2012年“中国城市创新创业环境——产业发展环境”10强,表明珠三角地区高新技术产业发展的优势。

从2011年至2012年度的高新技术产业产值占规模以上工业总产值比重来看,173个城市中该比重在10%至30%之间的城市数增加了9个,而比重低于10%的城市减少了9个。比重超过50%的城市新增了3个,分别是武汉、西安和株洲。

研发投入总体薄弱

研究显示,我国研发经费投入及占比增速仍较为缓慢。2012年,在173个城市的R&D投入经费占比方面,有89个城市低于1%,与国家平均水平相比有很大差距。这89个城市中,中西部城市占一半以上。在创新成果产出方面,173个入选城市中,有42个城市人均专利授权数高于全国平均水平,而长三角、珠三角地区就占了21个。

省会城市创新创业人才密集。入选的173个城市中,科技从业人员规模达到186万人,其中有98万人集中在24个省会城市,占比高达52.5%。

报告指出,解决中小企业融资难题成为城市创新创业活动的关键。2012年,173个统计城市金融机构本外币贷款余额达到45.5万亿,同比增长15.3%;而中小企业贷款余额达18.03万亿,同比增长21.58%,保持高速增长态势。其中,有129个城市的中小企业贷款余额增速高于该市全部本外币贷款余额的增速。专家表示,加快建设多层次、更为灵活的资本市场是未来推动城市创新创业金融环境改善的重要方向。



2012年度中国城市创新创业——政府支持环境排名10强

Table with 2 columns: 2012年总排名, 城市名称. Lists top 10 cities for government support environment like Shenzhen, Suzhou, Guangzhou, etc.

2012年度中国城市创新创业——研发环境排名10强

Table with 2 columns: 2012年总排名, 城市名称. Lists top 10 cities for R&D environment like Shenzhen, Xi'an, Suzhou, etc.

2012年度中国城市创新创业——金融支持排名10强

Table with 2 columns: 2012年总排名, 城市名称. Lists top 10 cities for financial support like Hangzhou, Shenzhen, Suzhou, etc.

制图:殷立春

采访感言

用好创新评价排行榜

□ 刘松柏

每到年末,都会有各种各样的创新评价指数相继发布。今天本报同时报道了《中国区域创新能力报告(2013年)》和《2013中国城市创新创业环境评价研究报告》。每次发布,总会几家欢喜几家忧。上榜者兴高采烈,并借此掀起一轮宣传攻势;排名居后者,要么沉默以对,要么竭力反驳,认为评价不科学。如何正确看待各种评价指数也成了坊间热议的话题。

应该看到的是,创新评价指数作为科技管理工作的重要组成部分,是推动创新型国家建设的重要途径,也因此,我国一些城市(高新区)根据自身的特点,率先编制了创新指数,如中关村指数、滨江创新指数、张江指数、滨海高新指数和宁波创新指数等;一些研究机构也推出了全国性的创新指数,如中国创新指数等,以跟踪、测度和评价区域创新的绩效。

这些指数在区域发展中扮演了重要角色。一方面这些指数服务决策的功能显著。如滨海高新指数如同一张“体检表”,通过高新指数的监测预警功能,引导滨海高新区经济转型发展。另一方面,这些指数树立了清晰的标杆对象,在实现创新驱动发展过程中示范意义明显,创新能力较落后地区可以从对比中找出差距,从参照中找到对策。

因此,关键是如何用好创新评价这个排行榜。中央政府可以从创新评价中了解区域创新资源现状,从而更好地实现资源优化配置和区域协调发展;地方政府可以从了解到自身的优势和不足,找到新的对策和思路。领先者可以继续强化优势,居后者可以迎头赶上。只有这样,创新型国家建设才有抓手,才能走得更为顺畅。

当然,现有的国内创新指数存在比较明显的局限性。如,现有创新指数多是对创新能力进行评价,而非反映科技创新活动的景气状态和发展趋势,并且大多数创新指数都是静态的,非动态反映发展趋势的指数,对创新管理工作的重要意义打了折扣。因此,需要不断调整和完善。