

经济热点面面观

□ 赵淑兰

# 稳健仍是货币政策主基调



得益于实施稳健货币政策和积极财政政策,上半年国民经济运行总体平稳,主要指标仍处在合理区间。下半年继续坚持稳中求进、稳中有为、稳中提质,需要保持包括货币政策在内的宏观经济政策的连续性和稳定性



## 理顺群租责权利链条

80平方米的两居室如何容纳25人居住?好奇的读者可以去北京东三环首城国际的“鸽子笼”瞧一瞧:满满当当的上下铺床,物品陈杂,拥挤不堪……卫生、安全状况尤为堪忧。可如此一来,这间原本每月只能取得8000元房租的房子,月租金却能升至近2万元。

【微评】80平方米住下25人,群租乱象令人咋舌!群租之所以突破人们的想象空间,根本原因在于责任与权利脱节:业主将房屋委托给中介,中介将房屋转租租户,责任不断转移……人人有责变成人人无责,人人得利助长群租乱象。由此,一定要从制度上保证:有利就有责,责权利清晰。中介、租户、业主应分为第一、二、三责任人。中介要对租户动态掌握,租户要对房屋和自身安全负责,业主也要对中介及时监督。只有这样,才能杜绝暗藏安全、卫生隐患的群租现象。

## 莫愧对环卫工人汗水

西安未央区环卫工王淑香的午餐很简单,只花1元钱买3个馒头,与她遭遇类似的同事还有200多人。“已经4个多月没领工资了,我们都是临时工,又不敢找领导要,怕被辞退。”王淑香说。由于管理关系变动,这些环卫工的工资、高温津贴等均没有着落,连吃饭都成了问题。

【微评】烈日炎炎、风吹雨淋、披星戴月……为了城市的整洁与美丽,为了得到微薄的工资,环卫工人付出了诸多艰辛。工作环境差,他们没有怨言;工资待遇低,他们没有埋怨。但如今,他们竟然还无法得到最基本的生活保障,拿不到起码的工资。相信明天就会有相关方面给出许多种解释。但无论有何种理由,请尽快支付环卫工人应得的工资。只有他们尊重,我们的城市才有面子。不能愧对环卫工人的汗水。

## “高温关怀”别成特权

近日,一些地方的政府部门因夏季高温调整工作时间引发热议。对于机关部门高温天气每天只工作6个小时,有网友感叹“太轻松了”。引发网友吐槽的,还有与这些部门在同一栋楼里工作的保洁和保安人员,依然执行8小时工作制。

【微评】高温季节缩短工作时间,体现了人性化管理思维。但如果这种调整只针对公务员,则难免让人心生不解。工作时间从8小时减少到6小时,是否违反8小时工作制要求暂且不说,政府部门单方面调整工作时间,会给前来办事的群众带来一定的麻烦。并且相较于大部分室外劳动者的工作条件、工作强度,政府职员的环境已经较为优越,就算要调整也应包括其他人员在内的群体纳入进来,不能使这一优待成为少数公职人员的特权。

(更多内容请浏览经济日报腾讯法人微博 <http://e.t.qq.com/jingjiribao>)

## 城市防洪 要规划更要立法

张传发



住房和城乡建设部近日下发通知,要求各城市要编制并报送城市排水(雨水)防涝总体规划。住建部印发的编制大纲还对城市排水防涝的规划目标作出硬性要求。

近年来,一些城市频频发生内涝,引起社会关注。今年夏季,武汉等城市又出现内涝并引发多地段交通瘫痪,可见城市防涝工作的紧迫性和重要性。现在,有关部门要求各城市编制防涝总体规划,是一件好事。但规划只是一种蓝图,再好的规划还得要有人去实施。有了规划若无严肃性,或有可能“一任市长,一套规划”,或“你有规划,我不实施”,一定程度上成了纸上谈兵。

城市防洪要订规划更需要立法。世界很多国家和地区对城市防洪早就有法可依,日本就颁布了专门的《下水道法》,对下水道的各项技术指标和排水能力都有严格规定,并做过多次修改,自1970年沿用至今。而现行的《中华人民共和国防洪法》是面向广大城乡的,相关规定还不够明确。

我国正积极稳妥推进城镇化,城市是一个地方经济、政治、文化的中心,也是人口的集聚地。加强城市排水(雨水)防涝方面的立法意义重大。只有加强立法,让城市防洪有法可依并严肃问责,“到城里来看海”才不会再次上演。

欢迎读者就热点经济话题发表评论、漫画,来稿请发至:mzjjgc@163.com。 本版编辑 张伟 杨开新

## 簋街依旧红火的启示

潘 璠

北京市东直门内大街又叫簋街,许多中小型餐馆遍布马路两旁。每晚,街道两旁灯火辉煌、人声鼎沸,很多餐馆外的露天餐桌都座无虚席,大部分都是自费撮一顿的大众食客。这条红火的饮食街一点也看不出餐饮业近期遭遇的增长困境。笔者认为,簋街依然火爆的景象表明,大众餐饮仍然大有可为。

俗话说,“民以食为天”。尽管有物价特别是房价上涨带来的压力,但多数人的收入水平在一个较长的时期内还是有所提升的,这就为多一些外出用餐提供了经济基础。随着生活节奏的加快和生活方式的改变,越来越多的人愿意在外用餐。除了公款消费和一些大款、暴发户以外,多数人并不会在就餐时一掷千金、甘愿挨宰。所以簋街那些有特色的中低档餐馆,就成

为很多人的最爱。在很多城市的街头巷尾,大凡食客盈门的餐馆,一定都是相对物美价廉、好吃不贵的。

过去以公款接待为主的高档餐馆多是名店或老字号,门槛都很高;那些曲径通幽处的高档会所,更是在环境、服务诸多方面向高标准看齐,让其转身面向大众似有难处。但是,靠公款支撑的高档餐馆里的高消费绝对物非所值,肯定有相当程度的降价空间。所以高档餐馆应该调整经营策略,在坚持自己特色的同时放低身段、降低门槛,取消一些不必要的排场和讲究,薄利多销,面向大众。如此,既可以使店家在新形势下和激烈竞争中找到了自己的位置,也有利于让更多百姓在承受得起、物有所值的前提下,丰富其物质生活。

## 怎样带头过紧日子

孙 勇

为认真落实好中央“八项规定”的有关精神,财政部近日发出通知,要求中央国家机关各部门对2013年一般性支出统一按5%比例压减。

“紧日子”究竟从哪里过起呢?通知提出,重点是压减办公楼和业务用房建设及修缮支出、会议费、办公设备购置费、差旅费、车辆购置和运行经费、公务接待费、因公出国(境)经费等。

那么,“三公经费”有无压缩余地?数据显示,2013年中央本级“三公经费”财政拨款预算为79.69亿元。从数字上看,这就是一笔隐含了部门利益的大账。

从中央各部门披露的信息来看,绝大多

数中央部门都存在财政拨款收入,这部分收入,高的占到了预算收入的90%以上,低的只有30%多。公众能够看见的“三公经费”,绝大多数来自财政拨款。来自其他预算收入的“三公经费”,很少有部门披露。

因此,非财政拨款的“三公经费”应当予以公布。这是一个原则问题。公开“三公经费”,不只是公开财政拨款的“三公经费”,而是所有的“三公经费”都要公开,接受群众的检验。

我们常讲,把有限的财政资金用到刀刃上。公开所有的“三公经费”,就是让钱能用到真正需要钱的地方,提高财政资金使用效益,促进经济社会又好又快发展。



朱慧卿作

据媒体曝光,江苏盐城市部分小麦最低收购价委托收储库点存在不及时支付售粮款等问题。国家粮食局日前表示,这起给农民打“白条”的事件属实,14个库点共拖欠售粮款近700万元。目前,所欠售粮款已全部结清,中储粮江苏分公司及当地粮食部门已对相关企业责任人作出严肃处理。

## 用“明规则”驱逐“潜规则”

马洪超

无论是本土企业还是跨国企业,都不应有侥幸心理,只有使“明规则”战胜“潜规则”,才能真正赢得市场、实现长远发展

场手段予以纠偏,确保市场经济的公平竞争秩序。从长期看,这些举措有利于我国市场经济更加公平开放,用市场的“明规则”驱逐长期存在的“潜规则”。

实际上,近年来要求监管部门调查某些跨国企业不正当竞争行为的呼声不绝于耳。少数跨国企业倚仗自身雄厚实力在我国市场大玩“潜规则”,或利用强势市场地位对价格进行操纵,或通过行贿等非法手段进行利益输送,或对我国消费者采取差别化对待策略,压制了竞争对手公平参与市场竞争的机会。这些做法有悖市场经济公平公正原则,不利于行业发展,也最终增加了人们社会经济生活的成本。因此,此次相关部

门利用法律手段对少数跨国企业展开调查,对行业来说有利于规范竞争秩序,对消费者来说则有望得到价格下降的实惠。更重要的是,此举还将有力警示其他行业和企业遵守规范经营理念,进一步净化社会主义市场经济环境。

对少数企业不正当竞争的调查,除了能带来上述效果,也反映出我国政府部门正悄然发生的职能转变。某种意义上讲,少数洋企业前些年之所以能够用不正当竞争行为占据市场,与我国市场机制不完善、政府监管力度不够特别是“重审批轻监管”等漏洞有关。以药品进入市场为例,某种新药若要进入我国市场,需要与很多部门打交道,其中注册

涉及药监部门,价格涉及发改部门,进医保涉及人力资源和社会保障部门,进地方涉及地方招标办,进医院更是涉及医院从管理者到医生各层级等。环节如此之多,并且操作不透明,极易发生腐败行为。这就要求政府应将更多的精力放到市场监管、营造公平竞争环境上来。一方面,要简政放权,减少不必要的行政审批,由事前审批更多地转向事中事后监管;另一方面,在减少微观事务管理后,腾出更多精力加强宏观调控,完善各类法律法规,为市场主体提供“明规则”,并保证规则得到有力执行。

我们相信,此次系列调查是政府对市场违规行为纠偏的一个新的开始。无论是本土企业还是跨国企业,都不应再有侥幸心理,只有使“明规则”战胜“潜规则”,企业才能真正赢得市场、实现长远发展,“中国经济升级版”也才能具备更加坚实的微观基础。



近日,跨国药企葛兰素史克中国公司部分高管,因涉嫌商业行贿进而提高药品售价等原因被立案侦查,引起广泛关注。联想到此前对部分洋奶粉企业展开的价格反垄调查,有观点揣测近期的系列举动是否意味着相关部门希望通过打压外资企业而保护本土企业。

这种揣测实属毫无必要的联想。仅从国家发展改革委近期启动的一系列反垄断调查看,除洋奶粉企业,国内一些大型白酒企业等也在被调查之列;对葛兰素史克等药企的查处,更重点指向涉案的腐败官员。可见,相关调查“对事不对人”,主要是针对当前市场上出现的一些不正当竞争行为,力图用法律和市