

关注
新刑法实施

广受国人关注的修改后的《中华人民共和国刑事诉讼法》将于2013年1月1日起施行。为确保新刑法正确、统一、严格、有效地顺利实施,最高人民法院、最高人民检察院和公安部三部门,分别就各自的解释和规定,有针对性、有实效性地作了统一法律适用的修改,以严格依法办案,正确履行职责,确保案件质量,更加有效地惩罚犯罪,更为有力地保障人权,切实维护社会和谐稳定,树立司法公信。

最高法:突出树立司法公信

本报讯 为确保修改后的刑事诉讼法的正确、统一、严格、有效实施,最高人民法院日前公布了《关于适用〈中华人民共和国刑事诉讼法〉的解释》,自2013年1月1日起与修改后刑事诉讼法同步施行。据了解,这部共24章、548条、7万余字的司法解释,是最高人民法院历史上条文最多、篇幅最长的司法解释。

《解释》主要就以下法律适用问题作了具体规定:一是对证人、鉴定人、有专门知识的人出庭的相关问题作了详细规定,以保障当事人的质证权,充分发挥庭审功能;二是设专节对非法证据排除的具体程序作出规定,以维护当事人的合法权益,确保司法公正;三是对庭前会议的适用案件范围、参加主体、功能等问题作了规定,以保障庭审活动顺畅高效;四是明确了附带民事诉讼赔

偿标准,以有效维护被害方合法权益,确保案结事了,促进宽严相济刑事政策的贯彻落实;五是对简易程序的具体适用作了明确和细化,在保障当事人诉讼权利基础上,确保简单案件尽可能得到高效处理,促进审判质效整体提高;六是对二审开庭的范围、限制发回重审、上诉不加刑等问题作了进一步明确,维护当事人诉讼权利,保障二审的监督、纠错功能能够得到充分发挥;七是对查封、扣押、冻结财物的审查处理程序作了具体规定,为涉案财物及其孳息的处理提供明确依据,切实维护财产所有人的合法权益;八是对刑事诉讼法新增的未成年人刑事案件诉讼程序、当事人和解的公诉案件诉讼程序、违法所得没收程序、强制医疗程序等四个特别程序作出了详细规定,确保相关案件处理的合法、稳妥。 (高 新)

最高检:准确界定重要条文

本报讯 为确保新刑法正确贯彻落实,最高人民法院日前公布了修订后的《人民检察院刑事诉讼规则(试行)》。

修订后规则共708条,其中新增条文240条。规则新增了辩护与代理、证据、案件受理、特别程序、案件管理五章;除通则、管辖、回避、刑事司法协助、附则等章修改较小外,其他各章新增、修改内容总计超过原内容的80%。自2013年1月1日与新刑法同步施行。

修订后的规则围绕检察机关的职权,对检察机关参与刑事诉讼的具体程序进行了全面规范。修订主要围绕以下三个方面进行:一是对新刑事诉讼法中涉及检察工作的概念、条文的含义根据立法精神加以准确界定,包括界定特别重大贿赂

犯罪、非法证据排除制度中的“其他非法方法”、“有碍侦查”的情形、逮捕条件中“社会危险性”的具体情形等。二是对新刑事诉讼法设定的制度进行细化,包括设立章规定辩护制度、证据制度,确保辩护人在检察环节的各项辩护权利和非法证据排除制度得以有效贯彻落实;规范讯问录音、录像的调取情形和审查方式;规定庭前会议的主要内容;进一步明确简易程序的适用范围和条件及办案程序;细化特别程序的办案流程;明确羁押必要性审查的具体程序和职责部门等。三是对检察机关执行刑事诉讼法的工作程序、操作程序作出规定,包括检察机关新增职责的内部分工、对办案流程的监控和质量管理的具体程序等。 (简 文)

公安部:完善规范办案程序

本报讯 为保证公安机关正确贯彻执行新刑事诉讼法,公安部根据修改后的刑事诉讼法和公安执法实践的需要,于近日发布了修订后的《公安机关办理刑事案件程序规定》。

修订后的程序规定共14章,376条,其中新增107条,修改244条,对律师参与刑事诉讼、证据制度、强制措施、立撤案、侦查措施等方面作了较大幅度的修改。修订后的程序规定将于2013年1月1日与新刑法同步实施。

公安部有关负责人说,新刑事诉讼法从打击犯罪、保护人民的实际需要出发,进一步完善规范了侦查权使用以及采取强制措施和调查取证的具体程序,对公安刑事执法提出了新的更高的要求。为规范办案程序,提高办案质量,结合侦查工作实际,修

订后的程序规定对有关法律作出了进一步细化和明确。例如,进一步明确了证据标准和取证要求,规定了非法证据排除的程序,提出了全面审查判断证据的要求;明确了应当录音或者录像的案件范围和全程录音或者录像的具体要求,加强对讯问过程的实时监督;对查封、扣押、冻结等侦查措施规定了更为严格的审批和执行程序,切实维护当事人的合法财产权益;严格按照新刑法确定技术侦查措施的适用范围和审批程序,确保依法规范适用技术侦查措施。

此外,修订后的程序规定还对管辖、羁押、执行、特别程序、办案协作、外国人犯罪案件办理、刑事司法协助和警务合作等方面进行了修改完善,与程序规定配套的刑事法律文书也已进行了修订并同步下发。(龚 传)

权威发布

最高法院出台司法解释

加大保险公司交通事故赔偿力度

本报讯 最高人民法院12月20日对外公布了《关于审理道路交通事故损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》。司法解释共29条,已于2012年12月21日起施行。

最高人民法院有关负责人介绍,近年来,我国道路交通事故损害赔偿案件已经成为全国法院民事审判中数量增幅快、处理难度大的案件类型。

据最高法院提供的数据显示,2010年为612596件,占民事一审案件的10.1%;2011年为744570件,占民事一审案件的

11.3%;2012年上半年,案件数量更是达到了403476件。

该负责人指出,无论从绝对数量还是所占比例上看,道路交通事故损害赔偿案件都处于较快上升趋势。民众的交通安全意识不强,道路交通秩序相对滞后,由此带来了道路交通事故的大幅增加和案件数量的显著增长。在今后一段时期内,道路交通事故损害赔偿案件可能依然是民事案件中数量增长最快、法律关系复杂、解决难度较大的案件类型。

道路交通事故损害赔偿案件涉及人身财产权益,法律关系复

杂,社会关注度高,存在如侵权责任归责原则、责任主体的认定、损害赔偿的范围、交强险保险公司的责任范围等难点问题。负责人说:“为统一道路交通事故损害赔偿案件的裁判尺度,最高人民法院制定出台了这部司法解释。”

司法解释中明确了交强险保险公司的法定义务。实践中,具有从事交强险业务资格的保险公司为规避风险,经常违法拒绝承保、拖延承保或者违法解除交强险合同。这些行为违反了现行法律、法规和交强险的监管政策。对此,司法解释规定,在这些情形

下,投保义务人在向第三人承担赔偿责任后,有权请求该保险公司在交强险责任限额范围内承担相应的赔偿责任。

司法解释规定,道路交通事故损害赔偿案件中,法院应将交强险保险公司列为共同被告,但保险公司已经赔偿且当事人无异议的除外;如果当事人请求的,则人民法院应当将商业三者险保险公司列为共同被告。“这个诉讼机制,既能保障各方当事人的实体权利和程序权利,又能实现纠纷的一次性解决,减少诉讼成本,体现了便民、利民原则。”负责人说。

□ 本报记者 许跃芝

读案说法

凡是公司监事就有权查账吗?

因检查公司账册遭拒,担任公司监事的某技术公司股东胡先生将公司告上法庭。结果却是北京二中院终审驳回胡先生上诉,维持一审法院驳回其诉讼请求的判决。

在这家公司中,胡先生系股东、监事,刘先生系执行董事、法定代表人,丁先生系总经理。

胡先生起诉至一审法院称,公司成立后,刘先生、丁先生利用其大股东和高级管理人员身份,把持公司财务,从未向作为监事的自己提供有关财务和经营资料,使自己无法履行检查、监督职责。自己发现,刘、丁严重违反法律法规,私设账户,转移公司资金,通过做假账的方式偷税漏税,并存在其他违法行为,严重损害股东、公司和国家利益。鉴于公司财务和经营情况异常,2008年12月24日,自己书面通知公司,要求检查公司财务和经营情况,并要求公司提供相关资料,但被公司拒绝。现诉请公司提供成立后的财务会计报告、报表、账簿及原始凭证,银行账户信息,业务合同等财务和经营资料,由自己聘请的会计师事务所对公司财务和经营情况进行检查。技术公司答辩称,胡先生所称均没有事实和法律根据。公司章程规定监事不得从事与公司的业务相互竞争或可能竞争的业务,而胡先生成立其他公司从事与公司完全相同的业务,其要求检查公司的财务和经营情况,有不正当目的,可能损害公司利益。不同意胡先生诉讼请求。

一审法院经审理,判决驳回胡先生诉讼请求。胡先生不服,上诉到二中院。

二审法院经审理认为,公司法和技术公司章程均规定监事的职权包括检查公司财务,但这家技术公司章程还规定,除非经股东会批准,公司的股东、董事、监事及高级管理人员不得从事任何与公司业务相竞争或可能竞争的业务,该规定并不违反法律、行政法规的强制性规定,应为有效。胡先生既是技术公司的监事,同时也是股东,其另外设立公司,经营范围与技术公司的经营范围相类似,技术公司有合理根据认为胡先生要求检查公司财务和经营情况有不正当目的,可能损害公司合法利益。故胡先生检查技术公司财务和经营情况,可能损害技术公司合法利益,对胡先生的诉讼请求,不予支持。

这里需要解释的是,公司法规定了监事检查公司财务的权利,对于监事行使该权利公司不得拒绝。上述案件中胡先生以公司监事的身份提出检查公司财务账册的要求看似正当,但胡先生身为公司监事却违反公司章程关于监事竞业禁止的义务另行开办与技术公司存在同业竞争的其他公司,如果允许其查阅公司财务账册、会计账簿有可能损害技术公司的合法权益。法院基于保护技术公司合法权益的目的,故而不支持胡先生诉讼请求。这一判决对引导公司高管诚信经营、正确行使权利及严格履行公司法和公司章程确定的各项义务有积极意义。 文/孙田辉

一线写真

“小公司”做“大生意”

——南京海关破获4.1亿元镁合金走私大案

南京海关近日宣布,成功破获两起国家战略资源镁合金锭走私大案,案值约4.1亿元人民币,涉嫌偷逃税款约3430万元人民币,抓获嫌疑人2名。

据悉,这两起案件走私手法隐蔽、涉案数额大、持续时间长,是南京海关缉私局成立以来破获的最大宗出口渠道走私案件。

奇怪的“大垄断”

2012年初,南京海关风险部门发现当地两家公司有些不太寻常。这两家公司注册资金分别只有100万元人民币、50万元人民币,工商注册上显示法定代表人均为徐某、梁某两人,仅2009年7月至2012年初申报的“锻轧镁”出口量就达18000吨,金额近6500万美元。

镁是最轻的金属结构材料,镁合金强度比钢高,导热导电性能好,易加工易回收,被誉为21世纪绿色工程材料。由于形成周期长、不可替代、不可再生,我国将其作为稀缺性资源加以严格保护。南京海关缉私部门随即调取了关区镁

产品出口数据发现,整个江苏省以“锻轧镁”申报出口的企业只有这两家。这一现象引起海关缉私部门的警惕:6500万美元的商机,怎么会只有两家企业的同一批人垄断经营呢?

原来,我国近年来通过征收出口关税来控制“高能耗、高污染和资源性”产品出口,有些不法企业通过伪报品名和税号企图偷逃关税。这两家公司会不会也是采取伪报品名和税号的方法,将镁合金锭伪报为锻轧镁出口?

随着调查的深入,所有疑问都指向一个关键点——这两家公司出口的到底是镁合金锭还是锻轧镁?

“专业人士”钻“专业空子”

通过细致的外围摸排,南京海关缉私部门了解到,徐某、梁某均曾为南京某镁矿员工,对镁业生产流程有深刻认知,对国内生产工艺和厂家都非常了解。公司自2009年成立后,陆续从河南、天津、上海、山西等地购买相关货物出口。

根据报关单随附单证上的“炉批号”,海关缉私警察找到了最大的供货商河南某公司,通过对仓库出库单上的炉批号与报关单上的炉批号进行对碰,证实该厂家供给南京两家公司出口的产品为直接浇铸而未锻轧的镁合金锭。

随后,海关缉私警察又从国外购买商入手调查发现,购买商加拿大某公司是世界最大的镁合金压铸商,其对于镁合金锭原料的消费量占到全球三分之一,不太可能进口深加工产品锻轧镁再进行重新融化、压铸。

经过缜密准备,南京海关缉私局成立“0322专案组”,对这两家公司分别立案侦查。

伪报品名逃不过缜密侦查

随着案件明朗化,专案组第一时间将嫌疑人抓捕归案,并派出多路工作组分赴各地供货商开展取证工作。

审讯中,嫌疑人起初咬定自己出口的就是锻轧镁,直到海关缉私警察打开其向外商报价时提出“镁合金锭要加10%关

税”的邮件时,才承认“伪报品名和税号,就是为了不交关税出口”的犯罪事实。

据嫌疑人交代,他们与加拿大某公司之间签的是总采购订单,在总订单项下每一票货物出口后,向该加拿大公司开具相应的发票、装箱单。在采购订单、发票、装箱单以及海运提单中,显示的都是“镁合金锭”的实际英文品名;而在向海关申报单据中,他们在虚假中文合同中标注的品名却为“锻轧镁”。

这样,海关留存的合同中显示为中文“锻轧镁”,而加拿大公司收到的单证上显示的都是正确的英文品名。专案组还联系上加拿大某公司,该公司全球总裁出具了书面证明,提供了进口时申报的HS编码(全球通用的商品进出口税号),在源头上证明该公司购买的货物就是镁合金锭。

至此,这两起特大国家战略资源性商品走私出口案件成功告破。据悉,自“国门之盾”行动开展以来,南京海关共立案侦办资源性商品走私案件6起,案值总计10.6亿元,涉嫌偷逃税款7305万元,有力地维护了国家经济安全。

□ 本报记者 顾 阳



2013元旦佳节来临之际,新疆公安边防总队吉木乃边检站官兵带着小书包、学习用品等礼物来到长期帮扶对象家中,送上新年的问候与祝福。图为边检警官与困难家庭的孩子一起看书,教他识字。

李君蕾摄